

Dokumentationen från redovisningen av gruppdiskussion vid ordförandekonferensen den 23 november

Syftet var att diskutera och få medskick till arbetsgruppen i den fortsatta processen kring arbetsgruppens förslag till indelning, finansiering av nya tjänster och uppdrag för de framtida distrikten.

Indelningen

!=Bra, positivt, kul	?=frågetecken, dåligt, otydligt
Anställd	Avstånd
Resursen Sthlm kan stärka Gotland	08-Svårt att få ihop styrelsemedlemmar (utmaning att få klubb att prioritera)
Lättare få ihop styrelsemedlemmar	Går det att göra kluster över distriktsgränserna, JA
Jämnare uppdragsfördelning och styrka mellan SDF	
Öst Ok	Mälardalen inget FIG
08-G Ok	Sörmland kan splittras till olika SDF
GBG Ok	
Totalt minskat rekryteringsbehov av styrelseledamöter	
Bra förslag	Hur blir det med regionsmästerskap och dylikt
Östergötland lite splittrade. Börjat smida samarbetsplaner med Värmland-Närke	Hur blir det med UC:n?
Samordnar resurser på ett bättre sätt	Hur ska nuvarande regioners arbete organiseras?
Väst – helt ok. Känns som ett team nu.	Avstånd norr
Nyckeltal	Avstånd (Dalarna) mitt?
Dalarna fungerar bra med idag med tanke på avstånd och verksamhet. Utökat område ger endast nackdelar	Demokrati och rösttal: Norr Ekonomi Norr Minst två tjänster 100 % norr
	När kan detta ske? Valberedning i distrikt inför 2020-21. Stadgar?
Bra	Bergslagen för liten organisation, UC mellan
	Norr: resurser påverkar hur det fungerar
	Väst: osäkra resurser
	Mandatfördelning
Okej indelning	Mälardalen, avsaknad av PC, RIG eller elitidrottsmiljö.
	Risken för att Gotland glöms bort utifrån 08-G
	Norrland är för stort – borde indelas i två
	Göteborg är frånskjut från övriga regioner – är det sunt?

Större möjligheter att genomföra uppdrag	Norrlandsutmaning i en region respekteras
Större central närvaro	
Liknande storlek/styrka	
Kvalitet på utbildning	
Gotland måste få hänsyn till transportvägar	Norrland är för stort
	Närke-Värmland för litet? 1 distrikt till?
	Ev slå ihop Bergslagen-Mälardalen?

Finansiering

!=Bra, positivt, kul	?=frågetecken, dåligt, otydligt
Höjd sanktion och serviceavgift (Sthlm)	Licensavgift Sthlm
Höjd sanktion tävling (Sthlm)	Höjd serviceavgift Norrland
Delegera uppgifter ut till SDF och minska centralt	Rör inte UC uppdragen, behövs till utbildning (Sthlm)
Kräver en översyn över fördelningen av uppdrag i hela landet	
Bra förslag. Men finns flera finansieringsmöjligheter t ex involvera stora företag i arrangemang	Alternativ inkomstkälla: arrangemang som t ex distriktsmästerskap
	Alternativ: minska antal UC
Dalarna har 1,2 tjänst och behöver minst 1 extra tjänst för att kunna ha service till ett utökat distrikt.	Mycket av arbetstiden kommer gå till resor.
	Risk för förlorade sanktioner
	Finansiering? 0,8 tjänst
	Optimera olika resurser, tydliggöra RF/SISU uppdrag/samverkan kontra SDF/SFIF
	Minskat bidrag från idrottsförbund
	För lite resurser norr och mitt
	Ingen ökad beskattning på distrikt och föreningar
Detta klarar alla föreningar ekonomiskt på detta förslaget	Inga nya pengar?
	Hur drabbas föreningarna av SFIF:s omfördelning av pengarna på 1,1 miljoner?
Goda exempel DF/regionalt 2,3 mkr	Kan bli regionala intäktsbortfall
Omfördelning av befintliga möjlighet	Andra "hot" på nuvarande distrikt: Stipendier
Solidariskt positivt	

Borde finnas en fysisk deltidsperson /samordnare i de distrikten med stora avstånd, kopplat till DF	En höjd sanktionsavgift kan slå hårt mot de små klubbarna
	1,1 miljon bidrar i tjänster eller pengar? Omfördelning SFIF

Uppdrag

!=Bra, positivt, kul	?=frågetecken, dåligt, otydligt
Administrativa uppgifter centraliseras	Tävlingskalendern, långlopp
Uppvakta kommuner, anläggning	Mindre lokal kännedom
Lägersamordning	Fortsatt brist på samordning mellan RIG, OF, SISU, NIU, (utbildning på ett ställe ex SISU/SFIF All utbildning, även våra egna special utbildningar eller omfördela utbildningspengen finns i SDF)
Utbildning centraliseras, högre klass	
Tävlingskalender och att alla grenar finns vid så många tävlingar som möjligt	
Implementering av centrala beslut	
Utbildning: större områden, utbyta erfarenheter	
Träningspooler	
Bra med samordning	Förtydliga uppdragen för RIG och prestationscentrum (NIU)
Bra med tränarpooler	Hur blir det med ombud till förbundsårsmöte? Alla delar måste fortfarande komma till tals
Bra att samla kunskap - men det måste nå ut till föreningar	UC verksamhet måste fortfarande komma till tals
	UC verksamhet får inte minskas
Låt de små distrikten gå samman frivilligt	2025 ger nya uppdrag, varför större distriktsförändringar görs först senare
Låt UC indelningen som fungerar vara kvar	
I stort sett samma uppdrag	Vad ska distrikten göra utöver det som står idag? Extra medel...
	Verksamhetsuppföljning
Positivt med liknande uppdrag i alla distrikten	Hur tar vi tillvara på de krafter som via en sammanslagning inte får plats i en styrelse
Tydliga uppdrag och mål	
Bättre relation med SFIF	
Grunduppdrag definieras	Risk att det försvinner engagerade personer
Regionala "fria uppdrag"	
Nya intäkter/erfarenheter	

Samordnare för distrikten = bra!	Svårt att kvalitetssäkra ex 14-17 års utbildningen om det ligger på distriktsnivå
	En utbildningsansvarig på prestationscentra?
	Vad händer med närheten och lokalkännedomen?